



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 444

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 23 mai 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 25 din 16 februarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 ¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum au fost introduse prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice	2–6	Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. în domeniul public al municipiului Miercurea-Ciuc, județul Harghita, precum și modificarea anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	7–9
		459. — Hotărâre privind modificarea valorii de inventar și a caracteristicilor tehnice ale unui bun aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale — Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități	10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
455. — Hotărâre pentru abrogarea art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 347/2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020	6	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
457. — Hotărâre privind actualizarea descrierii tehnice a bunului cu nr. MF 147818 și trecerea unei părți din acesta, denumită „Pasaj pietonal km 94+844”, din domeniul public al statului, administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea		496/1.585/1.041. — Ordin al ministrului energiei, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea Minprest Serv — S.A. ...	11–13
		1.740. — Ordin al ministrului sănătății pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Sanatoriului Balnear și de Recuperare Mangalia	13
		INIȚIATIVE LEGISLATIVE ALE CETĂȚENILOR POTRIVIT LEGII NR. 189/1999	
		Proiect de Lege pentru instituirea lunii iunie ca Luna identității creștine	14–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 25**

din 16 februarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum au fost introduse prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, excepție ridicată de Societatea Mar Construct Transport 2008 — S.R.L., cu sediul în comuna Oporelu, satul Beria de Jos, județul Olt, în Dosarul nr. 2.012/87/2018 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 842D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere că prevederile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu dispoziții constituționale similare, context în care menționează jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 9 din 25 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.012/87/2018, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, excepție ridicată de Societatea Mar Construct Transport 2008 — S.R.L., cu sediul în comuna Oporelu, satul Beria de Jos, județul Olt, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că în forma inițială a Legii nr. 101/2016 se prevedea, pe de o parte, la art. 33, plata unei cauțiuni pentru cazul în care contestatorul solicita suspendarea procedurii/atribuirii contractului de achiziție publică, restituirea acesteia făcându-se la cerere, cu excepția cazului în care autoritatea contractantă formulase cerere pentru plata de despăgubiri, și, pe de altă parte, la art. 56, plata unei taxe judiciare de timbru. Însă prin modificările aduse acestei legi de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice (i) au fost menținute doar o parte din dispozițiile art. 33, respectiv posibilitatea solicitării suspendării procedurii, fiind abrogate alineatele ce instituiau plata unei cauțiuni în acest context, (ii) au rămas în vigoare prevederile art. 56 privind taxele judiciare de timbru datorate în fața instanței de judecată și (iii) a fost introdus art. 61¹ ce prevede plata unei cauțiuni pentru orice fel de contestații, fie că sunt formulate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fie că sunt introduse direct în fața instanței de judecată, iar plata acesteia se face numai prin instituții bancare, nefiind permisă plata prin societăți de asigurări și nefiind prevăzute în mod concret situațiile în care cauțiunea nu va fi restituită, așadar norma criticată se abate de la scopul și configurația cauțiunii judiciare prevăzute de Codul de procedură civilă.

6. Față de această împrejurare, se apreciază că prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt neconstituționale, deoarece: (i) sunt contrare principiului egalității în drepturi prin faptul că obligația de consemnare a cauțiunii pentru accesul la căile de atac în materia achizițiilor publice este prevăzută numai pentru o parte a litigiului, respectiv pentru operatorii economici, iar nu și pentru autoritățile contractante; (ii) încalcă accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil atât prin cuantumul cauțiunii prevăzute de textul criticat, cât și prin faptul că aceasta trebuie achitată indiferent de calea de atac aleasă, respectiv jurisdicția administrativă sau instanța judecătorească, precum și pentru orice contestație, chiar dacă nu se solicită suspendarea procedurii de achiziție publică și chiar dacă respectiva contestație nu impietează cu nimic asupra derulării procedurii; (iii) nu sunt prevăzute în mod concret situațiile în care cauțiunea nu va fi restituită, iar dacă în toate cazurile, indiferent de conduita procesuală a contestatorului și de rezultatul contestației, aceasta va fi restituită la cererea contestatorului, înseamnă că nu există nicio rațiune juridică, alta decât descurajarea operatorilor economici sau punerea lor în imposibilitatea financiară de a face față unei astfel de cauțiuni, ceea ce conduce la favorizarea ofertanților incorecți în detrimentul statului și al gestionării banului public, aspecte ce sunt contrare art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție,

fiind, totodată, și chestiuni ce sunt tratate în Cartea verde privind modernizarea politicii Uniunii Europene în domeniul achizițiilor publice „Către o piață europeană a achizițiilor publice mai performantă”.

7. Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în contextul în care, potrivit legii, cautiunea nu se constituie venit la bugetul organului administrativ jurisdicțional sau al instanței judecătorești care soluționează contestația, iar aceasta se restituie părții care a depus-o printr-o solicitare adresată de aceasta la foarte scurt timp de la data rămânerii definitive a hotărârii sau a încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire. Referitor la pretinsa încălcare a accesului liber la justiție, este menționată jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene prin care s-a statuat că normele europene (Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări) nu se opun unei reglementări naționale precum cea în discuție, cu referire la garanția de bună conduită, întrucât este stabilită într-un procent mic din valoarea contractului de achiziție publică și, fiind plafonată în funcție de natura contractului, aceasta rămâne modestă, în special pentru ofertanții care trebuie în mod normal să justifice o anumită capacitate financiară. Prin urmare, prin raportare la cuantumul cautiunii și la faptul că numai un operator economic capabil să susțină contractul de achiziție în cazul în care ar fi declarat câștigător are un interes legitim pentru a ataca deciziile autorității contractante, nu se poate reține limitarea accesului la justiție prin instituirea cautiunii.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, dispoziții introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 4 iunie 2018.

12. Dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016 au fost introduse în lege prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, iar în dinamica legislativă au fost modificate, succesiv, prin art. IV pct. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020 privind modificarea și

completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 13 iulie 2020, și prin art. IV pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 3/2021 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 27 august 2021. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în forma avută inițial, astfel cum au fost introduse prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 și astfel cum au produs efecte în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, care au următorul cuprins: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cautiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (4) privind accesul liber la justiție, ale art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) referitor la protecția concurenței loiale și ale art. 148 alin. (2) și (4) privind aplicarea actelor de drept european cu caracter obligatoriu. Totodată, având în vedere motivarea autoarei excepției de neconstituționalitate cuprinsă în notele scrise, prin care face referire la faptul că normele criticate impun instituirea cautiunii numai în sarcina operatorilor, iar prin cuantumurile acesteia este încălcat dreptul la apărare, precum și Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea reține ca temei constituțional și art. 16 privind egalitatea în drepturi și art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, în ceea ce privește soluția legislativă criticată în prezenta cauză, Curtea observă că aceasta a mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, care a fost concretizat prin Decizia nr. 276 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 931

din 22 septembrie 2022, Decizia nr. 30 din 27 ianuarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 9 mai 2022, Decizia nr. 269 din 22 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.028 din 28 octombrie 2021, Decizia nr. 865 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 din 27 mai 2020, și Decizia nr. 501 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 24 aprilie 2020, decizii prin care Curtea a constatat că soluția legislativă criticată este constituțională în raport cu criticile formulate și ale căror considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.

15. Cu privire la pretinsa încălcare a principiului egalității în fața legii prin prisma faptului că numai o parte a litigiului are obligativitatea depunerii cauțiunii în discuție, respectiv operatorul economic, iar nu și autoritățile contractante, Curtea constată că această critică este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența sa în materie (spre exemplu, Decizia nr. 30 din 27 ianuarie 2022, precitată, paragraful 16). Astfel, prin Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 19 martie 2015, paragraful 48, Curtea a arătat că o eventuală comparație între contestator și autoritatea contractantă nici nu s-ar putea susține câtă vreme garanția de bună conduită a fost instituită tocmai pentru a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al participantului la procedură, respectiv al contestatorului. Aceste considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește scutirea autorităților contractante de la plata cauțiunii prevăzute de normele criticate.

16. De altfel, principiul egalității în drepturi prevăzut de Constituție pentru cetățeni nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice (Decizia nr. 839 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 221 din 4 martie 2021, paragraful 14). Așa fiind, nu se poate vorbi despre încălcarea principiului egalității decât atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă. Or, în ipoteza în discuție, persoanele juridice, ca subiecte colective de drept, se află, evident, într-o situație diferită, iar scutirea instituțiilor și a autorităților publice de plata taxelor judiciare de timbru, timbru judiciar și a sumelor stabilite cu titlu de cauțiune are o justificare obiectivă și rațională, aceste autorități fiind finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat, astfel că ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget (Decizia nr. 276 din 17 mai 2022, precitată, paragraful 18, și Decizia nr. 269 din 22 aprilie 2021, precitată, paragraful 44).

17. Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 alin. (1), (2) și (4) din Constituție, invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că aceste prevederi dispun, pe de o parte, cu privire la accesul liber la justiție și, pe de altă parte, stabilesc posibilitatea existenței unor jurisdicții speciale administrative, care trebuie să fie facultative și gratuite. Atât în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57), cât și în a Curții Constituționale (Decizia nr. 160 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 9 iunie 2016, paragraful 23), s-a statuat că o caracteristică a dreptului de acces liber la justiție este aceea că nu este un drept absolut și că el poate fi supus unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție sau ordonanțele care impun depunerea unei cauțiuni *judicatum solvi*; important este ca aceste restrângeri să nu aducă atingere substanței dreptului, să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit

(Hotărârea din 21 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragraful 39, sau Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în Cauza *Z. și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 93).

18. Față de această împrejurare, Curtea reține că stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție, în general, nu constituie, *in sine*, o încălcare a accesului liber la justiție, acesta presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția (Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Însă legiuitorul este ținut să o facă orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

19. Or, referitor la instituirea unei cauțiuni prin legislația ce reglementează remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, respectiv la cuantumul acesteia, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că acesta este rezonabil, legiuitorul impunând și un prag maxim până la care poate fi fixată cauțiunea, iar opțiunea acestuia este pe deplin justificată. Contractele de achiziții publice presupun, de cele mai multe ori, efectuarea de lucrări publice cu un anumit grad de complexitate. Nu orice operator economic are capacitatea logistică și financiară de a efectua aceste lucrări, mai ales că, de cele mai multe ori, mecanismul de efectuare a lucrărilor presupune investiții inițiale ale operatorului economic ce sunt decontate ulterior de stat. Așadar, operatorii economici nu se află în aceeași situație juridică, ei neavând toți aceeași capacitate economică de realizare a obiectivelor vizate de contractele de achiziții publice. Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului era necesară, în condițiile în care drepturile procesuale au fost exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu aveau capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultau din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică. Prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, să descurajeze cererile nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Instanța de contencios constituțional a reținut că obiectivele urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim și că instituirea acestei obligații de consemnare a cauțiunii reprezintă o măsură legislativă adecvată, necesară și care păstrează un just echilibru între cerințele de interes general protejate de legiuitor — prevenirea exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale — și interesul individual al justițiabilului de a avea acces efectiv la instanță în vederea folosirii mijloacelor procedurale puse la dispoziția sa (a se vedea în acest sens, Decizia nr. 30 din 27 ianuarie 2022, precitată, paragraful 20, și Decizia nr. 501 din 17 septembrie 2019, precitată, paragrafele 33—36).

20. Ca atare, accesul liber la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări, competența de a stabili regulile de

desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenindu-i legiuitorului; prevederile criticate sunt o aplicare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 126 alin. (2), potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. De altfel, în cadrul prestabilit de legiuitor prin Legea nr. 101/2016, potrivit art. 2 din această lege, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acestei legi, context în care poate folosi dreptul la apărare și poate beneficia de un proces echitabil având în vedere că acest cadru legislativ, raportat la specificitatea sa, conține garanțiile aferente unui proces echitabil. Prin urmare, Curtea nu poate reține pretinsa încălcare a accesului liber la justiție, a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil din perspectiva învederată de autoarea excepției de neconstituționalitate.

21. Referitor la jurisdicțiile speciale administrative, parte componentă a art. 21 din Constituție, Curtea observă că gratuitatea consacrată de norma constituțională cuprinsă în art. 21 alin. (4) semnifică lipsa oricărei contraprestații pecuniare din partea persoanei care, alegând calea contenciosului administrativ-jurisdicțional, beneficiază gratuit de serviciul prestat de autoritatea administrativ-jurisdicțională (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, precitată, paragraful 31). Or, din analiza dispozițiilor criticate, precum și a celor care reglementează procedura soluționării contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Curtea constată că nu există nicio normă care să ateste existența vreunei taxe sau cauțiuni care să se facă venit la bugetul autorității administrativ-jurisdicționale având ca destinație plata unui serviciu administrativ-jurisdicțional, mai mult chiar, în contextul dat, prevederile art. 6¹¹ alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispun posibilitatea restituirii cauțiunii operatorului economic în cauză, respectiv celui care a depus-o, în condițiile legii.

22. Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) referitor la protecția concurenței loiale din Constituție atât din perspectiva impunerii cauțiunii, care este diferită ca finalitate de cea instituită de Codul de procedură civilă, cât și din perspectiva instrumentelor prin care poate fi constituită și pentru care anumiți operatori economici sunt în imposibilitate de a o achita în forma cerută de lege, aspect ce i-ar pune într-o situație de concurență neloială, fiind favorizați anumiți ofertanți incorecți în detrimentul statului și al gestionării banului public, Curtea reține că această susținere este neîntemeiată. Dispozițiile Legii nr. 101/2016 sunt norme care stabilesc o procedură specială, derogatorie de la procedura de drept comun, iar aspectele criticate sunt reguli care se circumscriu marjei de apreciere a legiuitorului, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, coroborate cu cele ale art. 135 alin. (2) lit. b) din Legea fundamentală, potrivit cărora statul trebuie să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară. În acest context, Curtea învederează că prevederile Legii nr. 101/2016 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, în măsura compatibilității, iar la art. 1.058 din acest cod sunt reglementate aspecte privind depunerea în numerar sau în instrumente financiare, respectiv faptul că, de regulă, cauțiunea

se depune în numerar, iar la cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată. Cu toate acestea, acordul părții nu este necesar în cazul titlurilor emise de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale. Pentru identitate de rațiune, a se vedea și Decizia nr. 30 din 27 ianuarie 2022, precitată.

23. Cu privire la celelalte dispoziții constituționale enumerate în susținerea excepției de neconstituționalitate, respectiv ale art. 148 alin. (2) și (4) privind aplicarea actelor de drept european cu caracter obligatoriu, Curtea observă că autoarea acesteia se limitează la a le invoca, fără însă a arăta modalitatea prin care normele criticate sunt contrare acestora. Simpla menționare, în motivarea excepției de neconstituționalitate, a unei publicații ce conține documente de analiză și recomandări pentru îmbunătățirea legislației în domeniul achizițiilor publice, ce reflectă o serie de idei privind metode mai eficiente de îndeplinire a diverselor obiective în materie, astfel cum este Cartea verde privind modernizarea politicii Uniunii Europene în domeniul achizițiilor publice „Către o piață europeană a achizițiilor publice mai performantă”, care nu are caracter obligatoriu la nivelul actelor europene și, prin urmare, nici nu are relevanță constituțională, nu este suficientă pentru a analiza pretinsa încălcare a normelor constituționale de referință. Astfel, Curtea nu poate formula propriile critici, la care, ulterior, să și răspundă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, precitată).

24. Cu toate acestea, distinct de cele de mai sus, având în vedere că dispozițiile art. 148 din Constituție vizează dreptul european, instanța de contencios constituțional învederează că, la nivel european, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a avut ocazia să se pronunțe cu privire la compatibilitatea dintre legislația Uniunii Europene și instituirea unei garanții de bună conduită, care, astfel cum s-a arătat mai sus și cum a reținut și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, precitată, paragraful 41, are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în Hotărârea din 15 septembrie 2016, pronunțată în cauzele C-439/14 și C-488/14, S.C. Star Storage — S.A. împotriva Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică (ICI) (C-439/14) și S.C. Max Boegl România — S.R.L., S.C. UTI Grup — S.A., Astaldi Sp. A., S.C. Construcții Napoca — S.A. împotriva R.A. Aeroportul Oradea, S.C. Porr Construct — S.R.L., Teerag-Asdag Aktiengesellschaft, S.C. Col-Air Trading — S.R.L., AVZI — S.A., Trameco — S.A., Iamsat Muntenia — S.A. (C-488/14), paragraful 63, că normele europene în materie trebuie să fie interpretate în sensul că nu se opun unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiile principale, care condiționează admisibilitatea oricărei căi de atac împotriva unui act al autorității contractante de obligația reclamantului de a constitui garanția de bună conduită pe care o prevede în beneficiul autorității contractante, din moment ce această garanție trebuie să îi fie restituită reclamantului indiferent de soluția pronunțată în calea de atac (Decizia nr. 501 din 17 septembrie 2019, precitată, paragrafele 38 și 39).

25. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate, în raport cu prevederile constituționale invocate în susținerea acesteia, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

26. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Mar Construct Transport 2008 — S.R.L., cu sediul în comuna Oporelu, satul Beria de Jos, județul Olt, în Dosarul nr. 2.012/87/2018 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum au fost introduse prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Ionița Cochințu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru abrogarea art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 347/2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — La articolul 18 din Hotărârea Guvernului nr. 347/2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 12 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (3) se abrogă.

Art. II. — Dispozițiile art. I se aplică inclusiv solicitărilor de modificare a contractelor de finanțare ce au ca obiect prelungirea duratei de execuție/implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime, aflate în curs de analiză la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Sorin Moise,
secretar de stat

p. Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

Adrian Răulea,
secretar de stat

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea descrierii tehnice a bunului cu nr. MF 147818 și trecerea unei părți din acesta, denumită „Pasaj pietonal km 94+844”, din domeniul public al statului, administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. în domeniul public al municipiului Miercurea-Ciuc, județul Harghita, precum și modificarea anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 288 alin. (1) și art. 292 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea descrierii tehnice a bunului cu nr. MF 147818, conform anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă trecerea unei părți dintr-un imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului, administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. în domeniul public al municipiului Miercurea-Ciuc, județul Harghita, în vederea asigurării fluidizării circulației pietonale zilnice, în condiții de siguranță, prin locuri special amenajate.

Art. 3. — Predarea-preluarea părții de imobil transmise potrivit art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și municipiul Miercurea-Ciuc, județul Harghita, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Marin Țole,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 17 mai 2023.

Nr. 457.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului din domeniul public al statului, administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., pentru care se modifică descrierea tehnică

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — CUI 13633330

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Elementele-cadru de descriere tehnică	Vecinătăți	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
147818	8.10.02	Poduri care au legătură cu liniile ferate deschise circulației acestora, interoperabile	Nr. de poduri = 366 buc.; nr. de podețe = 1.509 buc.; nr. poduri provizorii = 114 buc.; nr. grinzi metalice = 1.029 buc.; nr. portal gabarit = 1 buc.; nr. porți gabarit = 5 buc.; nr. subtraversări = 1 buc. CF 78076, CF 6478, CF 27247, CF 6598, CF 4679, CF 3086, CF 3088, CF 102204, CF 102205, CF 102521, CF 103450, CF 102443, CF 105722, CF 119735, CF 119212, CF 119011, CF 105208, CF 103082, CF 103047, CF 103044, CF 103050, CF 103049, CF 102753, CF 102744, CF 102752, CF 102742, CF 102751, CF 103420, CF 103418, CF 103413, CF 103428, CF 103429, CF 103417, CF 103419, CF 101600, CF 101591, CF 101601, CF 101586, CF 101599, CF 101588, CF 101592, CF 132641, CF 130775, CF 104926, CF 104783, CF 107245,	SRCF Cluj, Iași, Galați, București, Craiova, Timișoara	SRCF Brașov	145.750.596,00

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Elementele-cadru de descriere tehnică	Vecinătăți	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
			CF 107238, CF 107315, CF 107239, CF 101692, CF 101698, CF 101711, CF 103284, CF 103827, CF 103285, CF 103828, CF 103482, CF 102806, CF 102801, CF 102823, CF 102799, CF 102807, CF 102822, CF 102373, CF 102363, CF 102362, CF 102361, CF 101424, CF 101423, CF 101419, CF 101422, CF 102202, CF 119884, CF 119004, CF 119002, CF 104999, CF 104994, CF 104996, CF 104682, CF 104693, CF 104694, CF 104685, CF 104683, CF 104686, CF 105732, CF 105912, CF 105848, CF 101891, CF 101900, CF 101897, CF 101978, CF 101977, CF 101991, CF 101992, CF 101989, CF 101987, CF 101985, CF 101982, CF 106368, CF 106370, CF 106369, CF 106371, CF 107951, CF 107950, CF 107953, CF 107952, CF 107954, CF 103219, CF 103217, CF 103213, CF 103220, CF 103211, CF 101005, CF 101009, CF 101007, CF 101001, CF 101013, CF 101008, CF 108662, CF 108620, CF 108648, CF 108621, CF 108649, CF 108657, CF 108623, CF 108628, CF 108656, CF 108625, CF 108646, CF 104616, CF 104625, CF 101421, CF 113409, CF 113367, CF 113385, CF 113384, CF 113388, CF 113379, CF 113450, CF 113451, CF 103421, CF 103395, CF 103397, CF 103523, CF 103394, CF 103407, CF 103525, CF 103396, CF 101537, CF 103402, CF 103420, CF 103404, CF 103399, CF 103403, CF 103406, CF 73582, CF 73580, CF 71256, CF 85196, CF 85151, CF 85143, CF 85164, CF 85150, CF 85160, CF 85147, CF 85197, CF 85163, CF 85138, CF 132527, CF 102041, CF 132444, CF 130634, CF 132726, CF 134738, CF 104805, CF 100003, CF 100014, CF 3787N, CF 50719, CN 3784N, CF 50718, CF 3782N, CF 50721, CF 3780N, CF 5151N, CF 52005, CF 5149N, CF 12830N, CF 55780, CF 52386, CF 2544N, CF 2543N, CF 2736N, CF 2737N, CF 101165, CF 2667N, CF 2668N, CF 3683N, CF 3683N-2, CF 2299N, CF 107813, CF 110487, CF 18204N, CF 2772N, CF 2771N, CF 1731N, CF 100518, CF 100429, CF 3639N, CF 2851N, CF 100464, CF 2849N, CF 3989, CF 3990, CF 74043, CF 74065, CF 74045, CF 74046, CF 74044, CF 74040, CF 92119, CF 92104, CF 92103, CF 92098, CF 71624, CF 71626, CF 71165, CF 71169, CF 71163, CF 79172, CF 70366, CF 129167, CF 106023, CF 110347, CF 106709, CF 106705, CF 106704, CF 106692, CF 106693, CF 106689, CF 106702, CF 24982, CF 24981, CF 28981, CF 28976, CF 28977, CF 28978, CF 40376, CF 25379, CF 27885, CF 25526, CF 25384, CF 25381, CF 25330, CF 25340, CF 25334, CF 25342, CF 25339, CF 25336, CF 25338, CF 24498, CF 24502, CF 24500, CF 24493, CF 24495, CF 24501, CF 24024, CF 25656, CF 24018, CF 25661, CF 24318, CF 24314, CF 24320, CF 24317, CF 50949, CF 50894, CF 50895, CF 50896, CF 50828, CF 50803, CF 50897, CF 50948, CF 50952, CF 50944, CF 50946, CF 50936, CF 50945, CF 50951, CF 50940, CF 50938, CF 50939, CF 50943, CF 50941, CF 51311, CF 51322, CF 51310, CF 51313, CF 51321, CF 51312, CF 51315, CF 51320, CF 51317, CF 51318, CF 51081, CF 51070, CF 50994, CF 50998, CF 62062, CF 62320, CF 62063, CF 51111, CF 50356, CF 50194, CF 50192, CF 50193, CF 50195, CF 50524, CF 50612, CF 50523, CF 50559, CF 50527, CF 50525, CF 50558, CF 50528, CF 50533, CF 50532, CF 50534, CF 50536, CF 50530, CF 50771, CF 50770, CF 50600, CF 51954, CF 51958, CF 51959, CF 51953, CF 51955, CF 50598, CF 50599, CF 51894, CF 51901, CF 51892, CF 51893, CF 51798, CF 53167, CF 53168, CF 57259, CF 57003, CF 54616, CF 54615, CF 51323, CF 55118, CF 51293, CF 50291, CF 50290, CF 56804, CF 56805, CF 56877, CF 56789, CF 51280, CF 51279, CF 51293, CF 51283, CF 51298, CF 51637, CF 51638, CF 51639, CF 51697, CF 51634, CF 50563, CF 50571, CF 50562, CF 50565, CF 50567, CF 50568, CF 50572, CF 51830, CF 51797, CF 51799, CF 51800, CF 51723, CF 51722, CF 51725, CF 50718, CF 50700, CF 50696, CF 50697, CF 50700, CF 50699, CF 50698, CF 50696, CF 50719, CF 50718, CF 50704, CF 51871, CF 51872, CF 51882, CF 51874, CF 57707, CF 57706, CF 58133, CF 57695,			

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Elementele-cadru de descriere tehnică	Vecinătăți	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
			CF 52332, CF 52331, CF 52326, CF 52336, CF 52328, CF 50890, CF 50859, CF 50841, CF 50843, CF 53082, CF 53088, CF 53096, CF 53085, CF 53084, CF 53083, CF 53080, CF 54718, CF 54729, CF 54717, CF 133313, CF 133799, CF 133497, CF 133484, CF 140112, CF 133309, CF 133306, CF 52180, CF 54332, CF 54340, CF 54341, CF 54342, CF 54327, CF 54349, CF 54335, CF 50934, CF 50926, CF 50933, CF 51649, CF 51648, CF 54299, CF 54264, CF 54263, CF 54266, CF 54260, CF 54271, CF 54265, CF 54269, CF 54262, CF 54272, CF 54261, CF 54270, CF 54259, CF 50291, CF 50680, CF 50705, CF 50704, CF 57280, CF 57251, CF 57250, CF 57247, CF 50894, CF 50897, CF 50893, CF 56175, CF 56174, CF 70402, CF 50609, CF 50617, CF 50616, CF 50608, CF 50576, CF 50572, CF 50588, CF 50578, CF 50575, CF 50577, CF 50579, CF 50591, CF 51199, CF 51204, CF 51200, CF 51202, CF 51196, CF 51197, CF 51207, CF 128495, CF 103416, CF 107385, CF 105653, CF 105651, CF 104758, CF 101008, CF 108618, CF 108624, CF 103992, CF 103037, CF 145430, CF 2296N, CF 110344, CF 106708, CF 50829, CF 50767, CF 57002, CF 51298, CF 51886, CF 53909, CF 50592, CF 50756, CF 66249			

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

ale părții din imobilul cu nr. MF 147818 care se transmite din domeniul public al statului, administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. în domeniul public al municipiului Miercurea-Ciuc, județul Harghita

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/Valorile contabile aferente activelor fixe corporale ce compun partea de imobil/Carte funciară/ Nr. cadastrale	Valoarea părții imobilului care se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul
147818 — parțial	8.10.02	Poduri care au legătură cu liniile ferate deschise circulației acestora, interoperabile	Municipiul Miercurea-Ciuc, județul Harghita	Pasaj pietonal (podeț amenajat) km 94+844, cu L = 66,85 m; S = 200,55 mp, compus din: — C36 — Intraș pasaj — Sc = Sd = 41 mp; — C37 — Intraș pasaj — Sc = Sd = 14 mp; — C38 — Copertină la pasaj — Sc = Sd = 18 mp CF nr. 66249 nr. cadastrale 66249-C36, 66249-C37, 66249-C38 Municipiul Miercurea-Ciuc, județul Harghita	1.466,00	Statul român, administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii CUI 13633330	Primăria Municipiului Miercurea-Ciuc, județul Harghita CUI 4245747

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea valorii de inventar și a caracteristicilor tehnice ale unui bun aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale — Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar și a caracteristicilor tehnice ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale — Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Muncii și Solidarității Sociale va actualiza datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera actualizarea corespunzătoare a anexei nr. 13 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 17 mai 2023.
Nr. 459.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului la care se modifică datele tehnice și valoarea de inventar**

Administratorul	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică actualizate	Anul dobândirii	Valoarea de inventar	Valoarea de inventar actualizată	Baza legală
Ministerul Muncii și Solidarității Sociale — Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități CUI 45718117	35882	8.29.06	Imobil	Țara: România; județul: municipiul București, sectorul 1, Calea Victoriei nr. 194	Corp C2 suprafață construită = 368 mp; suprafață desfășurată = 738 mp; regim de înălțime = P + 1E; suprafață teren = 2.070 mp CF nr. 252813	1900	8.105.200	9.248.000	Hotărârea Guvernului nr. 1.311/2005; Hotărârea Guvernului nr. 58/2015; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2021; Hotărârea Guvernului nr. 234/2022

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ENERGIEI
Nr. 496
din 28 aprilie 2023

MINISTERUL
FINANȚELOR
Nr. 1.585 din 18 mai 2023

MINISTERUL MUNCII
ȘI SOLIDARITĂȚII
SOCIALE
Nr. 1.041 din 4 mai 2023

ORDIN

pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea Minprest Serv — S.A.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările ulterioare,

ministrul energiei, ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea Minprest Serv — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul energiei,
Pavel-Casian
Nițulescu,
secretar de stat

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

p. Ministrul muncii
și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian
Vasilcoiu,
secretar de stat

MINISTERUL ENERGIEI

SOCIETATEA MINPREST SERV — S.A.

Localitatea Vârț nr. 263, orașul Rovinari

Cod unic de înregistrare 14814483

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2023

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2023 - mii lei-
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	60.921
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	60.920
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	1
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	60.568
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	60.553
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	2.754
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	1.650
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	54.782
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	53.114
		C1 ch. cu salariile	12	48.082
		C2 bonusuri	13	5.032
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	20
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	435
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	1.213
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	1.367
	2	Cheltuieli financiare	19	15
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	353
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	248
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	105
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	105
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	53
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	53
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	52

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2023 - mii lei-
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	857
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	755
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	1.234
	2	Nr.mediu de salariați total	51	1.100
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	3.953
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	3.447
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	55,38
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	55,38
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	994
	9	Plăți restante	58	0
	10	Creanțe restante	59	900

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Sanatoriului Balnear și de Recuperare Mangalia**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției personal și structuri sanitare prin Biroul drepturi salariale nr. AR 8.687/2023, având în vedere Ordinul ministrului sănătății nr. 1.340/2008*) privind aprobarea structurii organizatorice pentru Sanatoriul Balnear și de Recuperare Mangalia, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) și ale art. 14 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al Sanatoriului Balnear și de Recuperare Mangalia, prevăzut în anexa**) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 380/2015

pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Sanatoriului Balnear și de Recuperare Mangalia, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 28 aprilie 2015, cu completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

București, 19 mai 2023.
Nr. 1.740.

*) Ordinul ministrului sănătății nr. 1.340/2008 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5, București.

INIȚIATIVE LEGISLATIVE ALE CETĂȚENILOR POTRIVIT LEGII Nr. 189/1999

EXPUNERE DE MOTIVE

Reperul fundamental al unei națiuni, la modul general, este credința, iar în cazul poporului român, în mod special, este credința creștină, fapt evident din perspectivă istorică, sociologică, religioasă, culturală și statistică.

Credința creștină a reprezentat un filon intrinsec al românității de-a lungul istoriei, astfel că evidențierea, afirmarea și asumarea acestei identități onorează memoria înaintașilor poporului român, pe de o parte, iar pe de alta, păstrează și transmite generațiilor viitoare aceeași identitate, care s-a dovedit a fi determinantă pentru supraviețuirea națiunii române.

Astfel, având în vedere că:

(1) creștinismul este moștenirea spirituală, valorică și morală a cetățenilor României, indiferent de confesiune religioasă ori apartenență etnică;

(2) creștinismul a fost și rămâne o trăsătură definitorie a tuturor generațiilor de locuitori ai spațiului geografic care formează România zilelor noastre, vreme de două milenii;

(3) creștinismul a fost forța motrice care a unit grupurile etnice ale României de-a lungul secolelor, aducând astfel o contribuție majoră la formarea, dezvoltarea și supraviețuirea poporului român;

(4) creștinismul a avut o contribuție majoră la dezvoltarea și păstrarea conștiinței naționale în rândurile românilor din toate zonele geografice, istorice în care aceștia au trăit;

(5) creștinismul a avut o contribuție centrală la dezvoltarea culturii și civilizației române și a celei europene;

(6) creștinismul rămâne, și în prezent, definitoriu pentru valorile spirituale și morale ale locuitorilor țării;

(7) creștinismul deține un loc central în formarea și promovarea valorilor cetățenești;

(8) creștinismul a avut un rol important în dezvoltarea democrației și statului de drept în Europa și România;

(9) creștinismul s-a dovedit a fi un factor de stabilitate politică;

(10) creștinismul a fost o doctrină și învățătură definitorie și călăuzitoare pentru marii oameni de cultură și de știință din România, fiind o sursă majoră de inspirație și temă a marilor creații artistice, literare și muzicale de pe teritoriul României de-a lungul veacurilor;

(11) având în vedere, în consecință, că patrimoniul spiritual, civilizația și istoria României sunt inextricabil ancorate și legate de creștinism,

supunem spre dezbatere și aprobare Parlamentului României prezenta inițiativă legislativă, care după adoptare și promulgare, să contribuie la afirmarea, menținerea și dezvoltarea identității poporului român din perspectiva credinței creștine, facilitând contexte social-cultural-civice într-un anumit interval de timp, respectiv în cursul lunii iunie a fiecărui an, în care această identitate să fie expusă și manifestată public, realizându-se astfel o legătură organică între o realitate sociologică de substanță și aspectele formale, de manifestare publică a acestei identități, din perspectivă creștină interconfesională.

Pe cale de consecință, având în vedere motivele de mai sus, în temeiul dispozițiilor legale incidente, în special în temeiul art. 6 (care reglementează „dreptul la identitate” comunitară, inclusiv din perspectivă religioasă) și art. 74 din Constituția României, supunem dezbaterii și aprobării Parlamentului României următoarea propunere legislativă, care are drept obiect stabilirea lunii iunie drept luna identității creștine în România.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

PROIECT DE LEGE

pentru instituirea lunii iunie ca Luna identității creștine

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se instituie luna iunie ca Luna identității creștine.

Art. 2. — Luna identității creștine are ca obiectiv recunoașterea rolului fundamental al creștinismului în istoria și identitatea locuitorilor României vreme de veacuri.

Art. 3. — Luna identității creștine desemnează o perioadă specifică de timp dintr-un an când cetățenii României își pot confirma și reflecta, în mod deliberat și direct, la importanța și relevanța creștinismului în viața familială, socială, culturală și în istoria României.

Art. 4. — Luna identității creștine recomandă și încurajează manifestări cetățenești care au ca obiectiv afirmarea, recunoașterea și aprecierea contribuției creștinismului la civilizația și cultura României.

Art. 5. — Luna identității creștine este desemnată să prezinte cetățenilor României oportunități pentru a învăța despre relevanța creștinismului pentru trecutul, prezentul și viitorul României și al locuitorilor ei.

Art. 6. — Luna identității creștine este desemnată să contribuie la unitate, armonie și înțelegere între toți locuitorii țării.

Art. 7. — Autoritățile publice centrale și locale pot contribui cu sprijin logistic, administrativ și/sau financiar, potrivit atribuțiilor și competențelor legale, pentru susținerea manifestărilor organizate în temeiul prezentei legi de către cei interesați, fie că este vorba de cetățeni persoane fizice sau de către entități juridice.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 din Constituția României, republicată.

AVIZ

referitor la inițiativa legislativă a cetățenilor intitulată „LUNA IUNIE — LUNA IDENTITĂȚII CREȘTINE”

Analizând inițiativa legislativă a cetățenilor intitulată „LUNA IUNIE — LUNA IDENTITĂȚII CREȘTINE”, formulată de un comitet de inițiativă în baza prevederilor Legii nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată, cu modificările ulterioare, și transmisă de împuternicitul comitetului de inițiativă, cu Adresa înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. R833 din 11.04.2023, și făcând obiectul Dosarului nr. D401/11.04.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV,

în temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (2) din Legea nr. 189/1999, republicată, cu modificările ulterioare,

avizează favorabil inițiativa legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta inițiativă legislativă a cetățenilor are ca obiect instituirea lunii iunie ca „Luna Identității Creștine”.

Potrivit expunerii de motive, soluțiile legislative preconizate sunt argumentate prin faptul că, *„având în vedere, în consecință, că patrimoniul spiritual, civilizația și istoria României sunt inextricabil ancorate și legate de creștinism, supunem spre dezbateră și aprobare Parlamentului României prezenta inițiativă legislativă, care după adoptare și promulgare, să contribuie la afirmarea, menținerea și dezvoltarea identității poporului român din perspectiva credinței creștine, facilitând contexte social-cultural-civice într-un anumit interval de timp, respectiv în cursul lunii iunie a fiecărui an, în care această identitate să fie expusă și manifestată public, realizându-se astfel o legătură organică între o realitate sociologică de substanță și aspectele formale, de manifestare publică a acestei identități, din perspectivă creștină interconfesională.”*

2. Prin conținutul său normativ, inițiativa legislativă a cetățenilor face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că pentru o inițiativă legislativă a cetățenilor având conținut similar cu cel al prezentei inițiative, formulată în baza prevederilor Legii nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată, cu modificările ulterioare, înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. R287 din data de 6.02.2023, pentru care s-a constituit Dosarul nr. D107/6.02.2023, a fost emisă de către Consiliul Legislativ Nota de restituire nr. A66/20.02.2023.

5. Având în vedere că măsurile preconizate la art. 7 au implicații asupra bugetului de stat, sunt incidente prevederile art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituția României, republicată, privind solicitarea unei informări din partea Guvernului, precum și dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare atât la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cât și la obligativitatea precizării surselor de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.

În acest sens, precizăm că, la pct. 71 din considerentele Deciziei nr. 643/2020, Curtea Constituțională a constatat că *„Neîndeplinirea obligației solicitării fișei financiare conduce, în mod firesc, la concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare generală și lipsită de un caracter obiectiv și real, astfel că au fost încălcate prevederile constituționale cuprinse în art. 138 alin. (5) referitoare la stabilirea sursei de finanțare. Ca atare, cheltuielile preconizate prin textele de lege criticate grevează asupra bugetului de stat, adoptarea lor ar fi fost*

posibilă doar după stabilirea sursei de finanțare în condițiile Legii fundamentale și după solicitarea fișei financiare de la Guvern”.

6. Analizând conținutul inițiativei legislative a cetățenilor, semnalăm că, potrivit art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă.

Astfel, referitor la Luna Identității Creștine, se utilizează expresii care nu conferă textului un caracter normativ, precum *„are ca obiectiv”* — la art. 2, *„desemnează o perioadă specifică de timp dintr-un an”* — la art. 3, *„recomandă și încurajează manifestări cetățenești”* — la art. 4, *„este desemnată să prezinte cetățenilor României oportunități pentru a învăța”* — la art. 5, respectiv *„este desemnată să contribuie la unitate, armonie și înțelegere între toți locuitorii țării”* — la art. 6.

Totodată, formularea *„pot contribui cu sprijin logistic și/sau de altă natură”*, utilizată la art. 7, nu are caracter imperativ, nu instituie obligații în sarcina autorităților administrației publice centrale sau locale sau a altor subiecți de drept, ci este redactată sub forma unor recomandări, rămânând la aprecierea entităților anterior menționate în ce măsură vor pune în aplicare dispoziția preconizată. Astfel, sunt încălcate dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, prin modul de exprimare, actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu.

Caracterul pur declarativ al inițiativei legislative a cetățenilor, prin care nu se constituie în mod efectiv drepturi și obligații, este de natură să determine ambiguități cu privire la efectele pe care legea le-ar putea produce.

Prin urmare, apreciem că, sub aceste aspecte, inițiativa legislativă a cetățenilor este susceptibilă a încălca prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta referitoare la calitatea legii, prin raportare la art. 3 alin. (1) coroborat cu art. 52 alin. (1) din Legea nr. 24/2000.

Caracterul normativ al legii impune stabilirea unor dispoziții exprese referitoare la drepturi și obligații ce trebuie stabilite în sarcina destinatarilor normei juridice, dar și a consecințelor nerespectării acestor obligații, prin instituirea de sancțiuni.

7. Sub rezerva celor exprimate la pct. 6 *supra*, semnalăm că inițiativa legislativă a cetățenilor poate fi îmbunătățită și din punctul de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, astfel:

a) referitor la **expunerea de motive**, semnalăm că aceasta este sumară și nu respecta structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, nici finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea implicațiilor pe care

reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare, și nici măsurile de implementare a soluțiilor legislative preconizate;

b) pentru asigurarea unității în redactare cu alte acte normative similare, recomandăm reformularea **titlului**, astfel:

„**Lege pentru instituirea lunii iunie ca Luna identității creștine**”;

c) la **art. 1**, pentru realizarea unității terminologice cu titlul și cu art. 2—6, este necesară eliminarea sintagmei „în România” din expresia „*Luna Identității Creștine în România*”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea textului, astfel:

„**Art. 1. — Se instituie luna iunie ca Luna identității creștine.**”;

d) la **art. 7** semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „*sau de altă natură*” este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia, astfel încât să fie prevăzută în mod expres contribuția vizată.

PREȘEDINTE
FLORIN IORDACHE

București, 25 aprilie 2023.
Nr. 416.

COMPONENTA
comitetului de inițiativă

Propunere legislativă: „Lege pentru instituirea lunii iunie ca Luna identității creștine”

1. Blaga Ioana-Viorica
2. Bujeniță Daniel
3. Buțu Radu-Bogdan
4. Iov Adrian-Ovidiu
5. Manta Oana-Andreea
6. Neamțu Eugenia
7. Neiconi Mircea-Sorin
8. Noane Gheorghe-Viorel
9. Oniga Lucian-Ioan
10. Onaga Florina-Magdalena
11. Smântână Pavel
12. Stanciu Bogdan-Ioan
13. Suciu George

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPLB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

